

Г. А. Вакулина

Ценные бумаги как объекты гражданских прав

Практикум по специальному курсу

Министерство образования и науки Российской Федерации
Байкальский государственный университет экономики и права

Г. А. Вакулина

Ценные бумаги как объекты гражданских прав

Практикум по специальному курсу

Иркутск
Издательство БГУЭП
2014

УДК 347.1(470)(075.8)

ББК 67.404.021я7

В14

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета экономики и права

Рецензент канд. юрид. наук, доц. О.Н. Захарова

Вакулина Г.А.

В14 Ценные бумаги как объекты гражданских прав : практикум по спец.
курсу / Г. А. Вакулина. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – 51 с.

Содержит планы теоретических семинаров и практических занятий, перечень правовых актов, списки обязательной и дополнительной литературы, задачи и тестовые задания по темам спецкурса.

Для магистрантов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».

ББК 67.404.021я7

© Вакулина Г. А., 2014

© Издательство БГУЭП, 2014

Оглавление

Предисловие.....	4
Тема 1. Основные положения теории ценных бумаг	6
Тема 2. Инвестиционные ценные бумаги	17
Тема 3. Кредитные ценные бумаги.....	31
Тема 4. Товарораспорядительные ценные бумаги (теоретический семинар).....	45

Предисловие

Практикум «Ценные бумаги как объекты гражданских прав» предназначен для магистрантов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Целью практикума является оказание помощи в изучении важнейших вопросов курса, а также облегчения поиска нормативного материала и юридической литературы, необходимых для усвоения материала и выполнения задач, изложенных в нем. По каждой теме, выносимой на занятие, дается примерный план ее изучения, которого целесообразно придерживаться.

Теоретические семинары могут проводиться по докладной системе, в виде «круглых столов», научных конференций либо в иной форме по усмотрению преподавателя. Проведение теоретических семинаров не исключает возможность обсуждения теоретических вопросов и на практических занятиях.

Задачи, включенные в практикум, составлены как правило, на основе реальных судебных дел. При решении ситуационных задач магистранты, руководствуясь правовыми актами и практикой их применения, должны определить юридическое значение фактических обстоятельств, содержащихся в задаче, установить обоснованность требований и возражений участников возникших правоотношений, а если дело уже решено судом – то и об обоснованности изложенного в задаче решения. Ответы на вопросы, поставленные к задаче, должны быть полными и аргументированными, со ссылкой на конкретные статьи соответствующего нормативного акта.

Проработка вопросов темы теоретического семинара, практического занятия, решение задач и тестовых заданий будут способствовать усвоению магистрантами довольно сложного материала, выработке навыков по применению норм права к конкретным жизненным ситуациям.

Достаточно объемный перечень нормативных актов и литературы, рекомендуемых ко всем темам, окажет помощь при написании рефератов и магистерских диссертаций.

Преподаватель, ведущий занятия по спецкурсу «Ценные бумаги как объекты гражданских прав», может рекомендовать и иную, помимо указанной в практикуме, литературу с учетом новейших публикаций.

Тема 1. Основные положения теории ценных бумаг

Вопросы по теме

1. Понятие, признаки и свойства документарной ценной бумаги.
2. Классификация документарных ценных бумаг в зависимости от способа легитимации держателя ценной бумаги.
3. Истребование документарных ценных бумаг из чужого незаконного владения.
4. Восстановление прав по документарной ценной бумаге.
5. Бездокументарные ценные бумаги: понятие, учет прав на бездокументарные ценные бумаги, переход прав по бездокументарной ценной бумаге.
6. Защита нарушенных прав владельцев бездокументарных ценных бумаг.

Нормативные материалы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон РФ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. О рынке ценных бумаг : федер. закон РФ от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.
5. О переводном и простом векселе : федер. закон РФ от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 11. – Ст. 1238.
6. Положение о сберегательных и депозитных сертификатах кредитных организаций : письмо Центр. банка РФ от 10 февр. 1992 г. № 14-3-20 // Деньги и кредит. – 1992. – № 4. – С. 18–25.

7. Положение о переводном и простом векселе : утв. постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 авг. 1937 г. № 104/1341 // Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. – 1937. – № 52. – Ст. 221.

Основная литература

8. Белов В. А. Ценные бумаги в российском гражданском праве : учеб. пособие по спец. курсу : в 2 т. / В. А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЦентрЮрИнфоР, 2007. – Т. 1. – 589 с.

9. Вакулина Г. А. Ценные бумаги: теоретико-правовой аспект / Г. А. Вакулина. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – 150 с.

10. Габов А. В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А. В. Габов. – М. : Статут, 2011. – 1104 с.

11. Гришаев С. П. Новое в законодательстве о ценных бумагах [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев // СПС «КонсультантПлюс».

12. Клык Н. Л. Ценные бумаги как результат эволюции имущественных прав [Электронный ресурс] : монография / Н. Л. Клык // СПС «КонсультантПлюс».

Дополнительная литература

13. Агарков М. М. Учение о ценных бумагах : науч. исслед. / М. М. Агарков. – М. : Статут, 1994. – 536 с.

14. Абрамова Е. Н. Реквизиты ценной бумаги / Е. Н. Абрамова // Право и экономика. – 2013. – № 1. – С. 37–43.

15. Агеев А. Ценные бумаги в свете новых изменений гражданского законодательства / А. Агеев // Консультант. – 2014. – № 1. – С. 80–83.

16. Айнетдинов Р. Х. Категория «добросовестности» в связи с публичной достоверностью ценных бумаг / Р. Х. Айнетдинов // Законодательство и право. – 2010. – № 1. – С. 36–40.

17. Белов В. А. Современное состояние и перспективы развития цивилистической теории ценных бумаг / В. А. Белов // Вестник гражданского права. – 2010. – № 4. – С. 22–57.

18. Ерпылева Н. Ю. Депозитные и сберегательные сертификаты российских кредитных организаций: экономические и правовые аспекты регулирования / Н. Ю. Ерпылева, В. М. Соловьев // Законодательство и экономика. – 2014. – № 1. – С. 17–32.

19. Ротко С. В. Практические и теоретические вопросы публичной достоверности и абстрактности ценных бумаг / С. В. Ротко // Гражданское право. – 2012. – № 4. – С. 28–30.

20. Ушаков А. А. Комментарий к подразделу 3 «Объекты гражданских прав» раздела I «Общие положения части первой Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс] / А. А. Ушаков // СПС «КонсультантПлюс».

21. Чекулаев Р. В. Юридические концепции ценных бумаг и их влияние на развитие гражданского права / Р. В. Чекулаев // Журнал российского права. – 2012. – № 12. – С. 12–24.

Тесты

В приведенных ниже тестовых заданиях выберите правильный ответ.

1. Ордерной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец:

- а) если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца в порядке непрерывного ряда цессий и индоссаментов;
- б) если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца по непрерывному ряду индоссаментов;
- в) указанный в качестве правообладателя в учетных записях, которые ведутся обязанным лицом.

2. Документарные ценные бумаги могут быть:

- а) только предъявительскими и ордерными;
- б) только именными и ордерными;
- в) предъявительскими, ордерными и именными.

3. При отсутствии в документе обязательных реквизитов документарной ценной бумаги, несоответствии его установленной форме и другим требованиям документ:

- а) является недействительным;
- б) не является ценной бумагой;
- в) не является ценной бумагой, но сохраняет значение письменного доказательства.

4. Бездокументарные ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах:

- а) не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя независимо от вида удостоверяемого ими права;
- б) могут быть истребованы от добросовестного приобретателя, если они удостоверяют денежное право требования;
- в) могут быть истребованы от добросовестного приобретателя, не зависимо от вида удостоверяемого ими требования.

5. Восстановление прав по утраченной именной документарной ценной бумаге производится судом в порядке:

- а) вызывного производства;
- б) особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- в) искового производства.

6. При утрате учетных записей о владельцах именных документарных ценных бумаг они должны быть восстановлены:

- а) лицом, ведущим такой учет;
- б) судом по иску заинтересованного лица.

7. Лицо, передавшее документарную ценную бумагу, несет ответственность за исполнение обязательства по ней:

- а) в случаях, предусмотренных законом;
- б) при наличии соответствующей оговорки, а так же в иных случаях, установленных законом.

8. Право требовать от обязанного лица исполнения по бездокументарной ценной бумаге признается:

- а) за лицом, указанным в учетных записях в качестве правообладателя, или за иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге;
- б) за владельцем ценной бумаги;
- в) за собственником ценной бумаги или иным титульным владельцем.

9. Учет прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется путем:

- а) внесения записей по счетам;
- б) открытия лицевого счета или счета депо;
- в) открытия лицевого счета или счета депо и внесения записей по счетам.

10. Залог бездокументарных ценных бумаг может осуществляться только посредством обращения:

- а) к нотариусу;
- б) к лицу, осуществляющему учет прав на бездокументарные ценные бумаги;
- в) к лицу, ответственному за исполнение обязательства по бездокументарной ценной бумаге.

11. Лицо, выпустившее бездокументарную ценную бумагу, и лицо, осуществляющее по его поручению учет прав на такие ценные бумаги несут за убытки, причиненные в результате нарушения порядка учета прав:

- а) долевую ответственность;
- б) солидарную ответственность.

12. С переходом права на документарную ценную бумагу переходят:

- а) все имущественные права;
- б) все обязательственные права;
- в) все удостоверенные ею права в совокупности.

13. Переход прав на ордерные или документарные именные ценные бумаги при наследовании подтверждается?

- а) свидетельством о праве на наследство;
- б) выпиской со счета депо или лицевого счета;
- в) отметкой нотариуса на самой ценной бумаге, которая имеет силу индоссамента или передаточной надписи предшествующего правообладателя.

14. Нормы ГК РФ о публичной достоверности документарных ценных бумаг:

- а) применяются к отношениям, связанным с исполнением по бездокументарным ценным бумагам;
- б) применяются к отношениям, связанным с исполнением по бездокументарным ценным бумагам, если это не противоречит их существу;
- в) не применяются к отношениям, связанным с исполнением по бездокументарным ценным бумагам.

15. Обездвижением документарных ценных бумаг признается:

- а) передача их на хранение лицу, которое в соответствии с законом вправе осуществлять хранение документарных ценных бумаг и (или) учет прав на ценные бумаги;
- б) передача ценных бумаг брокеру в соответствии с договором о брокерском обслуживании;
- в) передача ценных бумаг доверительному управляющему в соответствии с договором доверительного управления ценными бумагами.

16. Выдача предъявительских ценных бумаг допускается в случаях, установленных:

- а) законом;
- б) законом и иными правовыми актами;
- в) законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

17. Переход прав на ордерные или именные ценные бумаги при их наследовании подтверждается:

- а) свидетельством о праве на наследство;
- б) отметкой нотариуса на самой ценной бумаге, которая имеет силу индоссамента или передаточной надписи предшествующего правообладателя.

18. Лицо, которому документарная ценная бумага была возвращена из чужого незаконного владения, вправе потребовать от недобросовестного владельца:

- а) возврата всего полученного по ценной бумаге;
- б) возврата всего полученного по ценной бумаге, а также возмещения убытков;
- в) передачи ему приобретенного имущества.

19. Залог бездокументарных ценных бумаг возникает:

- а) с момента заключения договора о залоге;
- б) с момента подписания договора о залоге;
- в) после внесения лицом, осуществляющим учет прав, соответствующей записи о залоге по счету правообладателя либо в установленных законом случаях по счету иного лица.

20. Требование о восстановлении данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги

- а) правообладателем;
- б) любым заинтересованным лицом;
- в) лицом, осуществляющим записи по учету прав на бездокументарные ценные бумаги.

Задача 1

Индивидуальный предприниматель Сосновский (покупатель) и ООО «Иркут» (поставщик) заключили договор, согласно которому ООО «Иркут» обязано произвести отгрузку мебели Сосновскому. Не имея необходимых для расчетов с поставщиком денежных средств, Сосновский выдал ООО «Иркут» простой вексель со сроком платежа 10 марта 2014г. В установленный договором срок отгрузка мебели не была произведена. Однако при наступлении срока платежа вексель был предъявлен поставщиком покупателю для оплаты. В связи с тем, что покупатель отказался от платежа, поставщик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании вексельного долга. По мнению поставщика, поскольку вексель является абстрактным обязательством и содержит ничем не

обусловленное обязательство векселедателя заплатить по нему, арбитражный суд не вправе принимать во внимание ссылки покупателя на неисполнение поставщиком договора, лежащего в основе выдачи векселя.

Обоснованы ли возражения поставщика? Будет ли удовлетворен иск? Изменится ли решение задачи в случае передачи ООО «Иркут» векселя другому лицу?

Задача 2

Гладких приобрел именной сберегательный сертификат банка «Олимпийский» на сумму 3 млн руб. и в последствии передал его своему сыну, занимающемуся гостиничным бизнесом. Последний обратился в банк «Олимпийский» с требованием выплатить нарицательную стоимость и проценты по именному сертификату. Однако получил отказ, поскольку бланк сберегательного сертификата был надорван и, как заявил представитель банка, утратил признаки платежеспособности.

Какая сделка лежит в основе выдачи сберегательного сертификата? В каком порядке подлежат передаче именные ценные бумаги? Каковы отличительные черты такого способа передачи ценных бумаг. Возможно ли осуществление прав по сберегательному сертификату в данном случае?

Задача 3

Производственный кооператив, намереваясь привлечь дополнительные денежные средства, осуществил эмиссию именных документарных облигаций. Учетные записи о владельцах облигаций содержались в реестре владельцев именных ценных бумаг, ведение которого осуществлял производственный кооператив. Через шесть месяцев после размещения облигаций произошел сбой компьютерной программы и записи о лицах, которым были открыты лицевые счета и об облигациях, учитываемых на таких счетах были утрачены.

Каковы правовые последствия утраты учетных записей о владельцах именных документарных ценных бумаг?

Задача 4

ООО «Новый дом», осуществляющее строительство и ремонт индивидуальных жилых домов, должно было заплатить АО «Лидс» за поставленные строительные материалы. Директор ООО «Новый дом», подписал чек, но не проставил на нем денежную сумму, намереваясь уточнить ее у главного бухгалтера на следующий день. В силу неустановленных причин чек исчез из сейфа директора и был немедленно предъявлен банку к оплате полным товариществом «Универсал», получившим по нему 11 млн руб. ООО «Новый дом» потребовало от банка возместить причиненные убытки, сославшись на п. 3 ст. 879 ГК РФ, согласно которому плательщик по чеку обязан удостовериться всеми доступными ему способами в подлинности чека, а также в том, что предъявитель чека является уполномоченным по нему лицом.

Будет ли удовлетворено требование?

Задача 5

Паньшин приобрел 3 тыс. акций РАО «Газпром» учет прав на которые осуществлял депозитарий Сбербанка России согласно заключенному с ним депозитарному договору. В связи с тем, что Паньшин решил составить завещание в пользу своего внука, он обратился в депозитарий с поручением предоставить ему выписку о состоянии счета депо. При выполнении этого поручения работник депозитария установил, что на счете депо числится 1 тыс. 400 акций. Паньшин, ссылаясь на незаконное прекращение прав на акции, потребовал от депозитария возмещения ущерба и упущенной выгоды. Получив отказ на заявленное требование, Паньшин обратился в юридическую консультацию с просьбой подготовить исковое заявление в суд. Адвокат, со ссылкой на ст. 44 ФЗ «Об акционерных обществах» и ст. 7 ФЗ «О рынке ценных бумаг» указал в качестве ответчиков АО «Газпром» (эмитента акций) и депозитарий Сбербанка России.

Правильно ли определены ответчики? Кто несет ответственность за убытки, причиненные в результате нарушения порядка учет прав на акции в данном случае?

Задача 6

АО «Продовольственная база» выдало вексель АО «Тепличное» на сумму 2 млн руб. с обязательством выплатить ее частями: 300 тыс. руб. не позднее 26.02.2011; 500 тыс. руб. не позднее 12.03.2011; 600 тыс. руб. не позднее 1.04.2011; 600 тыс. руб. не позднее 29.04.2011. В тексте векселя было включено указание о том, что при просрочке выплаты вексельных сумм, векселедатель уплачивает неустойку в размере 0,5 % в день за каждый день просрочки. Не получив в установленные сроки платежей, АО «Тепличное» предъявило иск о взыскании вексельной суммы и уплаты неустойки.

Подлежит ли удовлетворению иск?

Задача 7

АО «Машиностроительный завод» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Гарантия» о признании недействительным договора о залоге именных бездокументарных акций в связи с несоблюдением требований о его государственной регистрации. Названный договор о залоге был заключен для обеспечения исполнения обязательств по другому договору. Предметом договора залога являлись именные акции бездокументарной формы выпуска. Истец считал договор о залоге недействительным, поскольку в соответствии со ст. 339¹ ГК РФ залог ценных бумаг подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации.

Будет ли удовлетворен иск?

Задача 8

ОАО «Вояж» (продавец) и АО «Восток-авиа» (покупатель) заключили договор купли-продажи акций, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя 8 тыс. акций АО «Южные авиалинии», а покупатель принять акции и оплатить их стоимость в течение трех банковских дней с момента заключения договора. Покупатель перечислил на счет продавца обусловленную договором денежную сумму по истечении семи дней с момента заключения договора. В связи с просрочкой оплаты акций и утраты интереса к

исполнению договора продавец, АО «Вояж», отказался от передачи акций и предложил расторгнуть договор.

АО «Восток-авиа» обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Вояж» о признании права собственности на 8 тыс. акций АО «Южные авиалинии». Решением суда первой инстанции исковое требование удовлетворено.

Имелись ли у суда основания для удовлетворения иска?

Задача 9

Кругляков приобрел облигации на предъявителя Правительства г. Москвы. В результате взрыва, произведенного в подземном переходе на Пушкинской площади, Кругляков получил ранение, а находящиеся в кармане его пиджака облигации были повреждены. Выписавшись из больницы, Кругляков обратился в Краснопресненское отделение Сбербанка России г. Москвы (агенту по выплате доходов по облигациям) с требованием выплатить проценты по облигациям, но получил отказ в виду того, что предъявленные ценные бумаги утратили признаки платежеспособности.

Возможно ли осуществление прав по облигациям, указанным в задаче?

Тема 2. Инвестиционные ценные бумаги

Вопросы по теме

1. Понятие акции, ее форма и виды.
2. Ведение записей по учету прав на акции.
3. Имущественные права акционеров.
4. Неимущественные права акционеров.
5. Защита прав акционеров.
6. Понятие и юридическая природа облигации. Представитель владельцев облигаций. Общее собрание владельцев облигаций.
7. Правовой режим основных видов облигаций.
8. Понятие и виды инвестиционных фондов.
9. Понятие инвестиционного пая. Порядок выдачи, обмена и погашения инвестиционных паев.

Нормативные материалы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32 – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон РФ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Об акционерных обществах : федер. закон РФ от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1918.
5. О рынке ценных бумаг : федер. закон РФ от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.

6. Об особенностях эмиссии и образования государственных и муниципальных ценных бумаг : федер. закон РФ от 29 июля 1998 г. № 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3814.

7. Об ипотечных ценных бумагах : федер. закон РФ от 11 нояб. 2003 г. № 152-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 46 (ч. 2). – Ст. 4448.

8. О некоторых вопросах применения федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда РФ от 18 нояб. 2003 г. № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

9. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 // СПС «КонсультантПлюс».

10. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Об особенностях порядка ведения реестра владельцев именных бумаг эмитентами именных ценных бумаг [Электронный ресурс] : приказ ФСФР от 13 авг. 2009 г. № 09-33/пз-н // СПС «КонсультантПлюс».

12. О некоторых вопросах ведения реестра владельцев ценных бумаг [Электронный ресурс] : приказ ФСФР от 29 июля 2010 г. № 10-53/пз-н // СПС «КонсультантПлюс».

13. О внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Федеральной службы по финансовым рынкам [Электронный ресурс] : приказ ФСФР от 20 нояб. 2012 г. № 12-96/пз-н // СПС «КонсультантПлюс».

14. Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг : утв. постановлением ФКЦБ РФ от 2 окт. 1997 г. // Вестник ФКЦБ России. – 1997. – № 7.

15. Положение о депозитарной деятельности в РФ : утв. постановлением ФКЦБ РФ от 16 окт. 1997 г. № 36 // Вестник ФКЦБ России. – 1997. – № 8.

16. О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ

[Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума Высш. Арбитр. Суда РФ от 18 янв. 2011 г. № 144 // СПС «КонсультантПлюс».

Основная литература

17. Белов В. А. Ценные бумаги в российском гражданском праве : учеб. пособие по спец. курсу : в 2 т. / В. А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЦентрЮрИнфоР, 2007. – Т. 1. – 589 с.

18. Вакулина Г. А. Ценные бумаги: теоретико-правовой аспект / Г. А. Вакулина. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – 150 с.

19. Витрянский В. В. Договор облигационного займа. Договор государственного займа / В. В. Витрянский, М. И. Брагинский // Договорное право : кн. 5. – М. : Статут, 2006. – Т. 1. – С. 235–255.

20. Габов А. В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А. В. Габов. – М. : Статут, 2011. – 1104 с.

21. Майфат А. В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования / А. В. Майфат. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 328 с.

Дополнительная литература

22. Белов В. А. Бездокументарные ценные бумаги : науч.-практ. очерк / В. А. Белов. – М. : Статут, 2001. – 208 с.

23. Глушецкий А. А. Выкуп акций по требованию акционеров: конфликтные ситуации / А. А. Глушецкий // Закон. – 2013. – № 8. – С. 115–127.

24. Иванова А. Ю. О некоторых проблемах наследования акций в нотариальной практике / А. Ю. Иванова // Имущественные отношения в РФ. – 2013. – № 3. – С. 83–86.

25. Кабанова И. Е. Злоупотребление акционером правом на получение информации / И. Е. Кабанова // Гражданское право. – 2013. – № 2. – С. 24–27.

26. Костоваров А. С. Подсудность облигационных споров : коммент. судеб. практики / А. С. Костоваров // Закон. – 2010. – № 5. – С. 129–140.

27. Ломакин Д. В. Решение собрания – это особая разновидность юридического акта / Д. В. Ломакин // Арбитражная практика. – 2013. – № 8. – С. 120–123.

28. Ломакин Д. В. Право требования выкупа акций: понятие и порядок осуществления / Д. В. Ломакин // Гражданское право. – 2013. – № 1. – С. 6–10.
29. Мальчиков А. Облигационные споры: тенденции судебной практики / А. Мальчиков // Корпоративный юрист. – 2010. – № 3. – С. 112–123.
30. Могилевский С. Д. Правовой режим приобретения акционерным обществом собственных акций / С. Д. Могилевский, М. А. Егорова // Гражданское право. – 2013. – № 1. – С. 87–96.
31. Пушкина М. Что необходимо знать о правовом режиме совместной собственности супругов в части акций и долей / М. Пушкина // Акционерный вестник. – 2012. – № 6. – С. 40–43.
32. Рогалева М. Виндикационный иск о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг / М. Рогалева // Хозяйство и право. – 2013. – № 11. – С. 82–88.
33. Селивановский А. Представитель облигаций: кому нужен этот институт / А. Селивановский, М. Селивановская // Хозяйство и право. – 2013. – № 11. – С. 43–52.
34. Степкин С. П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений / С. П. Степкин. – М. : Петроруш, 2011. – 256 с.
35. Уруков В. Н. Совпадение в одном лице авалиста и векселедержателя как условие прекращения вексельного обязательства с участием индоссантов / В. Н. Уруков // Гражданское право. – 2013. – № 2. – С. 36–38.

Тесты

В приведенных ниже тестовых заданиях выберите правильный ответ.

1. Акционеры – владельцы привилегированных акций определенного типа:

а) приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопроса об обращении с заявлением о листинге или делистинге привилегированных акций этого типа;

б) не приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопроса об обращении с заявлением о листинге или делистинге привилегированных акций этого типа.

2. Акционерное соглашение является обязательным:

- а) только для его сторон;
- б) для его сторон и органов управления акционерного общества;
- в) для его сторон, органов управления акционерного общества, а также иных акционеров акционерного общества.

3. Размер дивидендов по размещенным акциям:

- а) не может быть больше размера дивидендов, рекомендованного советом директоров общества;
- б) может быть больше размера дивидендов, рекомендованного Советом директоров общества.

4. За убытки, причиненные акционеру в результате утраты акций, несут ответственность:

- а) акционерное общество;
- б) акционерное общество и регистратор;
- в) акционерное общество и депозитарий.

5. Вправе ли акционер, имеющий в совокупности не менее 10 % голосующих акций, ознакомиться с документами бухгалтерского учета?

- а) вправе;
- б) не вправе.

6. Решения общего собрания акционеров принятые по вопросам, не включенным в повестку дня общего собрания акционеров:

- а) могут быть обжалованы акционерами в суде;
- б) не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

7. Признается ли существенным нарушением условий исполнения обязательств по облигациям утрата обеспечения по облигациям?

- а) не признается;
- б) признается.

8. Эмитент обязан погасить облигации, предъявленные к досрочному погашению, не позднее:

- а) 30 рабочих дней с даты получения соответствующего требования;
- б) 7 рабочих дней с даты получения соответствующего требования;
- в) 10 рабочих дней с даты получения соответствующего требования.

9. Эмитент облигаций обязан определить представителя облигаций:

- а) только в случае допуска облигаций к организованным торгам;
- б) в случае размещения облигаций путем закрытой подписки среди лиц, число которых превышает 500;
- в) в случае размещения облигаций путем открытой подписки или путем закрытой подписки среди лиц, число которых без учета лиц, являющихся квалифицированными инвесторами, превышает 500; в случае допуска облигаций к организованным торгам, за исключением облигаций, предназначенных для квалифицированных инвесторов.

10. Представитель владельцев облигаций представляет интересы владельцев облигаций:

- а) только перед общим собранием владельцев облигаций;
- б) только в суде, арбитражном суде, третейском суде;
- в) перед эмитентом, лицом, предоставившем обеспечение по облигациям эмитента, иными лицами, а также в органах государственной власти РФ (в том числе в судах), органах государственной власти субъектов РФ, органах местного самоуправления.

11. Предоставляет ли облигация ее владельцу право голоса на общем собрании владельцев облигаций?

- а) предоставляет;
- б) не предоставляет.

12. Функции представителя владельцев облигаций с ипотечным покрытием может осуществлять:

- а) только кредитная организация;
- б) только брокер или дилер;

в) только специализированный депозитарий ипотечного покрытия.

13. Расходы на подготовку и проведение общего собрания владельцев облигаций, которое проводится по решению эмитента облигаций, несет:

- а) общее собрание владельцев облигаций;
- б) представитель владельцев облигаций;
- в) эмитент.

14. Вправе ли общее собрание владельцев облигаций принять решение по вопросу об отказе от права на обращение в суд с требованием к эмитенту облигаций?

- а) вправе;
- б) такой отказ является ничтожным.

15. Эмитентом государственных ценных бумаг РФ выступает:

- а) высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ;
- б) финансовый орган субъекта РФ, наделенный законом правом на осуществление государственных заимствований;
- в) правительство РФ или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти.

16. В какой форме выпускаются инвестиционные паи?

- а) в документарной форме;
- б) в бездокументарной форме.

17. Допускается ли обмен инвестиционных паев по требованию владельца?

- а) допускается;
- б) не допускается.

18. С переходом прав на облигацию с ипотечным покрытием к новому владельцу:

- а) переходят все права, возникшие из залога ипотечного покрытия;
- б) не переходят права, возникшие из залога ипотечного покрытия.

19. Выдача ипотечных сертификатов участия является основанием для возникновения:

- а) общей совместной собственности владельцев таких сертификатов;
- б) общей долевой собственности владельцев таких сертификатов.

20. В случае признания управляющего ипотечным покрытием несостоятельным (банкротом) имущество, составляющее ипотечное покрытие, в конкурсную массу:

- а) включается;
- б) не включается.

Задача 1

Кондрашова и Цурбин состояли в браке с июня 1998 г. по май 2013 г. После расторжения брака Кондрашова обратилась с иском к Цурбину о признании недействительным договора купли-продажи ценных бумаг, ссылаясь на то, что они являлись совместной собственностью супругов и для оформления сделки требовалась нотариально удостоверенное согласие другого супруга, она же его не давала. Судом заявленное требование было удовлетворено.

Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что фиксация перехода прав на именные бездокументарные ценные бумаги путем внесения необходимых записей на счета держателем реестра или депозитарием является регистрацией сделки в установленном порядке, поэтому в силу п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ для ее совершения одним из супругов требуется нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Законно ли решение суда?

Задача 2

Еременко приобрел акции АО «ТатБенто», которые были зачислены на счет в депозитарии ООО «АОН» и хранились на счете с 2010 г. На годовом общем собрании акционеров было принято решение о выплате по итогам 2011 г. дивидендов по обыкновенным именным акциям АО не позднее 60 дней с момента принятия соответствующего решения. Однако объявленные дивиденды были выплачены только двум акционерам, а именно: ООО «Промсырье» и Гриценко. Остальным акционерам, указанным в списке лиц, имеющих право на получение дохода по ценным бумагам, АО «ТатБенто» дивиденды не выплатило. Директор АО объ-

яснил, что несоблюдение сроков выплаты дивидендов связано с направлением денежных средств на реализацию инвестиционной программы. В связи с невыплатой дивидендов Ерёменко обратился к директору АО с требованием о выкупе акций, а остальные акционеры предъявили иск к АО о взыскании дивидендов.

Что понимается под дивидендом? Каков порядок выплаты дивидендов? Будет ли удовлетворено требование Еременко о выкупе акций? Вправе ли АО предоставлять преимущество в сроках выплаты дивидендов отдельным владельцам акций одной категории? Удовлетворит ли суд исковые требования о взыскании дивидендов?

Задача 3

Аджабеков приобрел крупный пакет акций АО «ТРАНСАЭРО» стоимостью 1,2 млрд. руб. в 2000 г. Учет прав на акции осуществляло АО «Реестр». АО «ТРАНСАЭРО» регулярно проводило годовые собрания акционеров, на которых принимались решения о выплате дивидендов. Аджабеков последний раз был уведомлен о проведении общего собрания акционеров в 2004 г. В 2011 году он направил АО «Реестр» запрос о предоставлении выписки из лицевого счета. Узнав, что в 2004 г. было произведено списание акций с его лицевого счета, Аджабеков обратился с иском в арбитражный суд в апреле 2012 г. о солидарном взыскании с эмитента и регистратора 1,6 млрд. рублей в возмещение стоимости утраченных акций и неполученных дивидендов за 2005-2010 годы. В обоснование исковых требований Аджабеков сослался на то, что регистратор при ведении реестра акционеров безосновательно списал с его лицевого счета акции, хотя в действительности Аджабеков никому ценных бумаг не отчуждал.

В ходе рассмотрения дела ответчики исковые требования не признали и до вынесения решения по существу спора заявили о пропуске срока исковой давности.

Возражая по доводам ответчиков о пропуске срока исковой давности, Аджабеков заявил, что он был вправе, но не обязан участвовать в собраниях акционеров, запрашивать выписки из реестра, получать дивиденды, отслеживать информацию, раскрываемую эмитентом.

Оцените доводы сторон. Какое решение должен вынести суд?

Задача 4

ООО «ЭйрЮнион» (эмитент) осуществило эмиссию облигаций в целях привлечения необходимых денежных средств, а также заключило с АО «Нивалис» договор, названный сторонами договором поручительства (далее-договор). Предметом договора определена солидарная ответственность АО «Нивалис» с эмитентом по исполнению эмитентом его денежных обязательств, возникающих перед владельцами облигаций по погашению номинальной стоимости и купонного дохода на сумму 200 млн рублей. Договор был одобрен на общем собрании АО «Нивалис» как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность. Впоследствии решение общего годового собрания акционеров в части одобрения этого договора было признано недействительным. В связи с тем, что эмитент не исполнил обязательства перед владельцами облигаций по оплате их номинальной стоимости и совокупного купонного дохода, они предъявили иск к поручителю о выплате причитающихся им денежных средств по облигациям. К исковому заявлению была приложена копия решения о выпуске ценных бумаг в п. 10 которого содержались сведения об АО «Нивалис» как о лице, предоставившем обеспечение исполнения обязательств перед владельцами облигаций в форме поручительства.

Суд, рассматривая дело, пришел к выводу об отсутствии у АО «Нивалис» обязательств, так как решение общего собрания акционеров в части одобрения этого договора признано недействительным. Следовательно, требования облигационеров основаны на недействительных актах.

Оцените обоснованность судебного решения.

Задача 5

Израильская компания «Медикэл корпорэйшн» приобрела 30 % голосующих акций российского АО «Медицина будущего». В АО совет директоров сформирован не был, его функции осуществляло общее собрание акционеров. При этом уставом АО установлено, что решение вопросов о созыве годовых и внеочередных общих собраний акционеров, их подготовки, проведении и утверждении повестки дня относится к компетенции генерального директора.

В начале 2013 г. АО «Медицина будущего» провело общее собрание акционеров на котором было принято решение об одобрении крупной сделки, выразившейся в предоставлении АО залога недвижимого имущества. Собрание было созвано на основании решения генерального директора о его проведении.

Узнав о состоявшемся собрании, израильская компания обратилась в суд с требованием о признании общего собрания акционеров недействительным. В обосновании своих требований были приведены следующие доводы. Во-первых, акционер не был уведомлен о проведении общего собрания, а это нарушает его право на участие в управлении обществом. Во-вторых, одобренное соглашение о залоге повлекло уменьшение активов АО. В-третьих, генеральный директор не имел полномочий созывать общее собрание акционеров.

В судебном заседании ответчик предоставил документы, подтверждающие направление уведомления о проведении общего собрания на юридический адрес акционера, т.е. в Израиль; решение генерального директора о созыве общего собрания акционеров и список лиц, имеющих право на участие в собрании.

Позиция ответчика сводилась к следующему. В общем собрании принимали участие акционеры обладающие в совокупности 67 % обыкновенных акций, поэтому проведенное собрание было правомочным. Даже если бы израильская компания участвовала в собрании, то ее голоса не подлежали бы учету, поскольку акционер, владеющий 30 % акций, является лицом, заинтересованным в сделках; голосование компании «Медикэл корпорэйшн» не могло повлиять на результаты голосования. Вместе с тем, в списке лиц, имеющих право на участие в собрании, в отношении израильской компании, помимо юридического адреса, был указан почтовый адрес на территории Российской Федерации. Однако последний является адресом проживания неизвестного физического лица и не является официальным адресом представительства или филиала компании «Медикэл корпорейшн».

Суд отказал компании «Медикэл корпорейшн» в иске, установив, что общее собрание акционеров было проведено без нарушений действующего законодательства; голосование истца не могло повлиять на результаты голосования; истец не доказал факт нарушения своих прав и наличия причиненных убытков.

Какие обстоятельства следует установить суду при рассмотрении требования о признании решения общего собрания акционеров недействительным? Соответствует ли закону положение устава АО «Медицина будущего» о том, что генеральный директор вправе принимать решения о созыве и проведении общего собрания акционеров?

Установлены ли законом требования к почтовому адресу, указываемому в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании? Обоснованно ли судебное решение?

Задача 6

Варданян, являясь единственным акционером АО «Тайшетлес», приобрел 23 % голосующих акций АО «Энергетик» и впоследствии потребовал от АО предоставления для ознакомления расшифровки сведений об основных средствах АО «Энергетик» по каждому инвентарному объекту.

Обязано ли общество представлять информацию, указанную в задаче, Варданяну?

Задача 7

Ройзина являлась наследницей своего отца – владельца 800 привилегированных акций «Оренбургнефть». При оформлении наследства выяснилось, что принадлежащие отцу акции были списаны регистратором с лицевого счета наследодателя на основании подложных документов: доверенности, анкеты акционера и передаточного распоряжения, представленных регистратору Каменевым. Впоследствии акции с лицевого счета Каменева были списаны и зачислены на лицевой счет сына Каменева, Алексея, согласно заключенному между ними договору дарения, а затем конвертированы в обыкновенные акции. Приговором суда Каменев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

Ройзина потребовала от Каменева Алексея возврата акций, но получила отказ. По его мнению, Ройзиной следует обратиться с требованием о возмещении убытков, возникших в связи с неправомерным списанием акций непосредственно к регистратору, осуществляющему учет прав на акции.

Перечислите права правообладателя со счета которого были неправомерно списаны бездокументарные ценные бумаги. Возможно ли истребование акций в данном случае?

Задача 8

Приходько являлся владельцем обыкновенных именных акций АО «Автовокзалы и автостанции Самарской области» в количестве 300 штук, что подтверждается выпиской из реестра акционеров о состоянии лицевого счета на 14.08.2012 г. Приходько передаточным распоряжением от 15.06.2013 поручил регистратору, осуществляющему учет прав на акции АО «Автовокзалы и автостанции Самарской области», произвести в реестре акционеров запись о передаче права собственности на принадлежащие ему акции Набокову на основании заключенного с последним договора купли-продажи акций от 08.06.2013г. Однако регистратор во внесении в реестр записи о перерегистрации отказал со ссылкой на отсутствие в реестре информации о Приходько и выдал выписку (без даты и номера) из журнала регистрации акционеров о том, что акции в количестве 300 штук 01.09.2012 г. переданы Приходько по передаточному распоряжению Бурмистрову.

В связи с этим Приходько обратился в арбитражный суд с иском к обществу и регистратору о взыскании 3 млн р. убытков, возникших в связи с утратой акций, необоснованно списанных регистратором с его лицевого счета.

По утверждению Приходько, он не уполномочивал кого-либо распоряжаться принадлежащими ему акциями, передаточного распоряжения для внесения в реестр акционеров записи об отчуждении принадлежащих ему акций в пользу Бурмистрова не подписывал, договора купли-продажи акций с этим лицом не заключал.

Суд истребовал у регистратора подлинники передаточного распоряжения на имя Бурмистрова и договора купли-продажи ему акций. Однако эти документы суду предоставлены не были.

В рамках уголовного дела, возбужденного по факту незаконного отчуждения принадлежащих Приходько акций, была проведена технико-криминалистическая экспертиза. Согласно заключению экспертом сделаны вы-

воды о том, что подпись от имени зарегистрированного лица (Приходько) на оборотной стороне передаточного распоряжения на имя Бурмистрова является копией подписи Приходько; копирование выполнено с применением техники, использующей в своей основе электрофотографический принцип копирования; обратная сторона передаточного распоряжения изготовлена путем монтажа.

На основании какого документа держатель реестра вправе производить операции на лицевых счетах владельцев ценных бумаг? Что является основанием для внесения реестродержателем в реестр записи о переходе праве собственности на ценные бумаги?

Кто несет ответственность за неправомерное списание акций со счета?

Задача 9

Исполнительный орган государственной власти одного из субъектов РФ осуществил эмиссию облигаций, условия исполнения обязательств по которым в последствии были изменены, а именно: погашение долга было отсрочено на один год, а также установлено правило о погашении облигаций не деньгами, а иными (средне- и долгосрочными) ценными бумагами этого субъекта РФ.

В связи с этим некоторые владельцы облигаций предъявили свои облигации к погашению в соответствии с первоначально установленными условиями. Не получив требуемого по ним исполнения, они обратились в суды с исками о взыскании денежных средств по облигациям в размере их номинальной стоимости и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что односторонне изменение условий выпущенного в обращение займа не допускается.

Нашлись владельцы облигаций, которые предъявили иски о возмещении убытков к правительству субъектов РФ, другие – к Департаменту финансов субъекта РФ, третьи – к самому субъекту РФ.

Допускается ли изменение условий выпущенного в обращение займа? Соответствует ли требованиям закона условие о погашении облигаций средне – и долгосрочными ценными бумагами? Возможно ли досрочное погашение облигаций? Кто является ответственным за исполнение обязательств по облигациям?

Тема 3. Кредитные ценные бумаги

Вопросы по теме

1. Понятие векселя как ценной бумаги. Виды векселя.
2. Вексель как обязательство. Виды вексельных обязательств.
3. Реквизиты векселя. Поправки в тексте векселя.
4. Индоссамент и его виды.
5. Акцепт векселя.
6. Предъявление векселя к платежу и осуществление платежа по векселю.
7. Вексельный иск.
8. Понятие чека, его виды и передача.
9. Платеж по чеку и последствия неоплаты чека.

Нормативные материалы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон РФ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. О переводном и простом векселе : федер. закон РФ от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 11. – Ст. 1238.
5. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей : постановление Пленума Верхов. Суда РФ и Пленума Высш. Арбитр. Суда РФ от 4 дек. 2002 г. № 33/14 // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 2.
6. Положение о переводном и простом векселе : утв. постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 авг. 1937 г. № 104/1341 // Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. – 1937. – № 52. – Ст. 221.

7. Положение о правилах осуществления перевода денежных средств [Электронный ресурс] : утв. Банком России 19 июня 2012 г. № 383-п // СПС «КонсультантПлюс».

Основная литература

8. Белов В. А. Вексельное право / В. А. Белов. – М. : ЦентрЮрИнфор, 2003. – 317 с.

9. Белов В. А. Очерки по вексельному праву / В. А. Белов. – М. : ЮрИнфоР, 2000. – 460 с.

10. Вакулина Г. А. Правовое регулирование вексельного обращения [Электронный ресурс] / Г. А. Вакулина. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – 77 с. – Режим доступа: 26729.pfd.

11. Вексельное право : учеб.-метод. курс / под ред. В.В. Яркова. – СПб. : ИД С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. – 440 с.

12. Зорин Н. А. Права векселедержателя по законодательству России / Н. А. Зорин. – М. : ВолтерсКлувер, 2004. – 336 с.

Дополнительная литература

13. Белов В. А. Вексельное законодательство России: науч.-практ. коммент. / В. А. Белов. – М. : ЮрИнфор, 1999. – 549 с.

14. Габов А. В. Удовлетворение требований вексельного кредитора до наступления срока платежа, установленного векселем (часть первая) / А. В. Габов // Вестник гражданского права. – 2014. – № 2. – С. 148–161.

15. Егорова М. А. Правовые последствия совпадения должника и кредитора в вексельных обязательствах / М. А. Егорова // Гражданское право. – 2013. – № 2. – С. 38–40.

16. Ерпылева Н. Ю. Чековые операции банков в международном банковском праве / Н. Ю. Ерпылева // Международные банковские операции. – 2007. – № 1. – С. 31–48.

17. Рукавишникова И. В. Вексель как объект гражданских правоотношений / И. В. Рукавишникова. – М. : ЦентрЮрИнфоР, 2003. – 270 с.

18. Уруков В. Н. Вексель: договорная теория и практика / В. Н. Уруков. – М. : Инфра, 2011. – 352 с.

Тесты

В приведенных ниже тестовых заданиях выберите правильный ответ.

1. Держатель векселя с препоручительным индоссаментом вправе:

- а) предъявить требование о платеже и получить платеж;
- б) предъявить требование о платеже, получить платеж и совершить протест в случае неплатежа;
- в) предъявить требование о платеже, получить платеж, совершить протест в случае неплатежа, а также обратиться в суд с требованием о принудительном взыскании по векселю лишь при наличии специальной доверенности индоссанта, предоставляющей ему право на осуществление таких процессуальных действий от имени доверителя.

2. Признание судом недействительными сделок, на основании которых вексель был выдан или передан:

- а) не влечет недействительности векселя как ценной бумаги;
- б) не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов;
- в) влечет недействительность векселя и прерывает ряд индоссаментов.

3. Индоссамент, совершенный после истечения срока, установленного для совершения протеста векселя:

- а) имеет последствия цессии;
- б) имеет те же последствия, что и предшествующий индоссамент;
- в) считается ненаписанным.

4. С какого момента начинается течение срока для предъявления векселя к платежу, если срок в векселе обозначен «по предъявлении»?

- а) со дня совершения индоссамента первому приобретателю векселя;
- б) со дня составления векселя;

в) со дня составления векселя, если не указана другая дата.

5. С какого момента по общему правилу начисляются проценты на вексельную сумму в векселях со сроком платежа во столько-то времени от предъявления и со сроком платежа по предъявлении?

- а) со дня составления векселя, если не указана другая дата;
- б) с момента совершения первого индоссамента;
- в) с момента совершения акцепта векселя.

6. На какую сумму вексель имеет силу в случае, если вексельная сумма обозначена несколькими разными цифрами?

- а) в случае разногласия между этими обозначениями вексель имеет силу на большую сумму;
- б) в случае разногласия между этими обозначениями вексель имеет силу на меньшую сумму.

7. Держатель векселя передавать плательщику вексель, предъявленный к акцепту:

- а) обязан;
- б) не обязан

8. Вправе ли держатель векселя отказаться от принятия частичного платежа по векселю?

- а) не вправе;
- б) вправе;
- в) вправе при наличии специальной пометки об этом на векселе.

9. Признается ли действительным частичный индоссамент?

- а) признается;
- б) не признается;
- в) признается действительным, так как переносит на индоссата право на получение части вексельной суммы по векселю.

10. Вправе ли индоссант воспретить новый индоссамент?

- а) не вправе;

б) вправе, но в таком случае он не несет ответственности перед теми лицами, в пользу которых вексель был после этого индоссирован;

в) вправе, но в таком случае он не несет ответственности по векселю.

11. Отзыв чека до истечения срока для его предъявления:

а) не допускается;

б) допускается;

в) допускается, если это предусмотрено соглашением, заключаемым между чекодателем и банком-плательщиком.

12. Форма чека и порядок его заполнения определяются:

а) только законом;

б) законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами;

в) законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами, а также соглашением между плательщиком по чеку и чекодателем.

13. Указание о начислении процентов на сумму чека:

а) влечет ничтожность чека;

б) допускается по соглашению между чекодателем и чекодержателем;

в) считается ненаписанным.

14. Убытки, возникшие вследствие оплаты плательщиком похищенного чека возлагаются:

а) на плательщика;

б) на чекодателя;

в) на плательщика или чекодателя в зависимости от того, по чьей вине они были причинены.

15. В соответствии с действующим законодательством не подлежит передаче:

а) именной чек;

б) переводной чек;

в) предъявительский чек.

16. Гарантия платежа по чеку может быть дана:

- а) чекодателем;
- б) чекодателем и плательщиком;
- в) любым лицом, за исключением плательщика.

17. Чекодержатель при отказе плательщика от оплаты чека вправе предъявить иск:

- а) к чекодателю;
- б) к чекодателю, авалистам, индоссантам;
- в) к авалистам.

18. В случае отказа плательщика от оплаты чека чекодержатель вправе потребовать от обязанных по чеку лиц:

- а) только суммы чека;
- б) суммы чека и процентов в соответствии с ч. 1. ст. 395 ГК РФ;
- в) суммы чека, своих издержек на получение оплаты, а также процентов в соответствии с ч. 1. ст. 395 ГК РФ.

19. При оплате индоссированного чека плательщик обязан проверить:

- а) подписи индоссантов;
- б) непрерывность индоссаментов;
- в) правильность индоссаментов, но не подписи индоссантов.

20. Лицо, оплатившее чек, вправе потребовать:

- а) выдачи расписки, свидетельствующей о получении платежа по чеку;
- б) передачи чека с распиской в получении платежа;
- в) только передачи чека.

Задача 1

АО «Ангарская нефтехимическая компания» (далее – АНХК) был предъявлен к платежу простой вексель на сумму 58 млн долларов США компанией «Нью Сенчюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» (Княжество Лихтенштейн). Срок платежа по векселю был обозначен «по предъявлении, но не ранее 15 июня 2004 г.» с начислением 50 % годовых с 8 августа 1996 г. В качестве первого векселедержателя по векселю указан коммерческий банк «Рострабанк».

Предъявленный вексель подписан Бабиковым, вице-президентом по производству АНХК, который на дату выдачи векселя исполнял обязанности президента АНХК, а также Пинигиной, на дату подписания и выдачи векселя, занимавшей должность заместителя главного бухгалтера АНХК.

В связи с тем, что сумма предъявленного векселя была значительной и равна стоимости всего имущества АНХК, была проведена проверка финансовой отчетности компании. Результаты такой проверки показали, что вексель АНХК не выдавался. На основании заявления АНХК следственным управлением при УВД г. Ангарска было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ. В ходе расследования проведены почерковедческие и технические экспертизы, установившие, что подписи и печать, выполненные на векселе от имени АНХК и коммерческого банка «Рострабанк» имеют признаки подделки. Вместе с тем, допрошенные Бабиков и Пинигина заявили об отсутствии факта составления и выдачи ими векселя банку.

17 декабря 2004 г. фирма «Нью Сенчюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» обратилась в арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании вексельного долга, включающего вексельную сумму, проценты по векселю и проценты за просрочку платежа с АНХК и банка «Рострабанк». Ответчики иска на признали, мотивируя тем, что подписи на векселе не являются подлинными, а сам факт выдачи векселя не имел места. Истец же, настаивая на удовлетворении исковых требований, заявил, что ответчики подменили подлинный вексель, переданный им фирмой «Нью Сенчюри Секьюритиз Менеджмент Анштальт» для оплаты, на поддельный.

Арбитражный суд г. Москвы вынес решение об удовлетворении исковых требований.

Оцените правомерность решения арбитражного суда?

Задача 2

ООО «Завод «Эмитрон» выдало АО «Мосэкспорт» переводной вексель на сумму 11 тыс. долларов, включив в его содержание оговорку «платите только АО

«Москэкспорт» и запись о том, что платеж должен быть произведен в банке по месту нахождения расчетного счета векселедателя, т.е. ООО «Завод «Эмитрон».

АО «Москэкспорт» (первый векселедержатель) передало вексель АО «Русские промышленные инвестиции», которое при наступлении срока платежа обратилось с требованием к банку об его оплате. Банк в оплате векселя отказал в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете векселедержателя.

АО «Русские промышленные инвестиции» после совершения протеста обратилось в арбитражный суд с иском к банку о взыскании вексельного долга. Будут ли удовлетворены исковые требования судом.

Задача 3

ООО «Меркурий» заключило договор поставки с АО «Гостинный двор» согласно которому обязалось отгрузить мебель (столы, стулья, кровати) АО «Гостинный двор». Сторонами было оговорено, что АО «Гостинный двор» выдает вексельный бланк с пропущенным указанием вексельной суммы ООО «Меркурий», который заполняет его на сумму, соответствующую цене товара, но не более 800 тыс. руб., отгруженному по договору ООО «Меркурий» с индивидуальным предпринимателем Куклиным. ООО «Меркурий», получив вексельный бланк с подписью уполномоченного лица АО «Гостинный двор», заполнило его с нарушением договоренности, указав сумму 2 млн р., после чего передало коммерческому банку «Москва». Банк предъявил вексель для оплаты АО «Гостинный двор».

Обязано ли АО «Гостинный двор» платить по векселю? Требуется ли совершение протеста векселя в случае отказа АО «Гостинный двор» от оплаты векселя?

Задача 4

ООО «Ника» (продавец) заключило договор поставки оборудования с ООО «Свет» (покупатель). В связи с тем, что продавец настаивал на обеспечении своих денежных требований к покупателю кредитоспособностью третьего лица, ООО «Рига» (компания, материнская по отношению к покупателю) выдало простые векселя на сумму 30 млн р. ООО «Свет», не получая за них никако-

го встречного предоставления. Покупатель передал векселя продавцу по залоговому индоссаменту. Впоследствии выгодно реализовав товар, покупатель исполнил обязательство по оплате товара, обеспеченное векселями. В обмен на такое исполнение продавец возвратил векселя покупателю, который вместо того, чтобы просто передать векселя векселедателю, предъявило требование о платеже по ним к ООО «Рига».

Будет ли удовлетворено требование векселедержателя? Вправе ли векселедатель выдвигать какие-либо возражения против оплаты векселя? Изменится ли решение задачи, если ООО «Свет» передаст простые векселя другим лицам, которые предъявят их к оплате ООО «Рига»?

Задача 5

АО «Альпари» – векселедержатель обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Ноосфера» – векселедателю о взыскании вексельного долга по одному простому векселю со сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 01.12.2010, выданному 01.12.2006 и шести переводным векселям. Во всех переводных векселях векселедателем и плательщиком указано одно и то же лицо – ответчик, ООО «Ноосфера». Векселедатель обусловил предъявление векселей к акцепту, как это предусмотрено ст. 22 Положения о переводном и простом векселе. Однако векселедержателем переводные векселя не были предъявлены к акцепту. Согласно его доводам переводные векселя выданы векселедателем на самого себя, т.е. векселедатель по таким векселям назначил плательщиком себя, следовательно, векселедатель уже в момент выдачи переводных векселей знал, что ему самому придется по ним платить. Вместе с тем, векселедержатель полагал, что подпись векселедателя на лицевой стороне векселя в качестве одного из реквизитов имеет значение акцепта согласно п. 1. ст. 25 Положения о переводном и простом векселе.

Есть ли основания для удовлетворения исковых требований по простому векселю. Будут ли приняты судом доводы ответчика о подписании векселя векселедателем в качестве акцептанта?

Задача 6

АО «Металлургический завод им. А.К. Серова» выдало АО «Пролог» простой вексель на сумму 4 млн долларов США. Срок платежа в векселе не был указан. Векселедержатель 30.07.10 предъявил вексель к оплате в рублях в сумме, эквивалентной указанной в векселе сумме в иностранной валюте по курсу Центрального банка РФ на дату платежа. Однако векселедатель отказался от оплаты, сославшись на недействительность векселя, поскольку его сумма была определена в иностранной валюте.

Обоснован ли отказ векселедателя?

Задача 7

ООО «Енисей» выдало АО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» простой вексель на сумму 8 млн рублей. Платеж по векселю был обеспечен посредством авая. В качестве авалиста выступил КБ «Экопромбанк». В связи с тем, что векселедатель не оплатил вексель по наступлении срока платежа по нему, требование об оплате векселя было предъявлено авалисту, КБ «Экопромбанк». Авалист в обоснование своего отказа платить указал на дефект формы векселя, который должен был содержать собственноручную подпись уполномоченного лица векселедателя, а также подпись главного бухгалтера. Вместе с тем, авалист заявил, что представленный ему документ не является векселем в виду того, что он оформлен не на специальном бланке.

Векселедержатель, АО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод», ссылаясь на п. 2 ст. 160 ГК РФ, настаивал на признании векселя надлежаще оформленным, поскольку гражданское законодательство допускает факсимильное воспроизведение подписи. Что касается подписи главного бухгалтера в тексте векселя и составления векселя на специальном бланке, то по мнению векселедержателя, эти требования не распространяются на вексельные обязательства в виду их отсутствия в ст. 1 и 75 Положения о переводном и простом векселе.

Должен ли вексель содержать подпись, выполненную собственноручно лицом, которое его составило либо приняло на себя обязательство? Влечет ли отсутствие в векселе, выданного от имени юридического лица, подписи главно-

го бухгалтера, признания векселя составленным с нарушением формы? Обязательно ли составление векселя на специальном бланке? Имеются ли основания освобождения авалиста от ответственности за платеж по векселю?

Задача 8

Индивидуальный предприниматель обратился в юридическую консультацию с вопросом, соответствует ли требованиям вексельного законодательства документ, в котором отсутствует указание на срок уплаты вексельной суммы; место платежа определено как «любое отделение Мегаполисбанка»; сумма векселя выражена в иностранной валюте; в качестве плательщиков выступают одновременно полное товарищество и общество с ограниченной ответственностью; оплата по векселю производится по получении товара.

Обоснуйте ответ ссылками на нормы права.

Задача 9

Директор филиала унитарного предприятия выдал вексель на 50 млн руб. ООО «Атомкапитал», которое передало вексель по индоссаменту коммерческому банку «Олимпийский». Коммерческий банк «Олимпийский», после отказа векселедателя, филиала унитарного предприятия, оплатить вексель, предъявил иск о взыскании вексельного долга к индоссанту, ООО «Атомкапитал». Однако индоссант отказался от оплаты векселя со ссылкой на подписание векселя от имени векселедателя неуполномоченным лицом, в силу чего сделка по выдаче векселя должна быть признана недействительной. При этом арбитражный суд установил, что в соответствии с уставом и доверенностью директор филиала наделен полномочиями на заключение сделок на сумму, не превышающую 30 млн руб. Суд признал, что директор при подписании векселя превысил предоставленные ему полномочия, следовательно, вексель недействителен. В иске коммерческому банку «Олимпийский» было отказано.

Правомерно ли решение суда?

Задача 10

Коммерческий банк «Гермес» выдал ООО «Астория» простой вексель, в котором содержалось указание о том, что вексель не подлежит передаче по ин-

доссаменту. ООО «Астория», несмотря на запрет, передало вексель по индоссаменту АО «Пресса», которое при наступлении срока платежа обратилось с требованием к банку-векселедателю. После отказа последнего оплатить вексель исковое требование было предъявлено в суд. Отказывая в платеже, банк-векселедатель ссылаясь на то, что долг первому векселедержателю уже выплачен.

Что понимается под ректа-оговоркой? Какими фразами может быть выражена ректа-огоговорка? Каковы правовые последствия включения в вексель ректа-огоговорки? Правомерен ли отказ банка-векселедателя от оплаты векселя? Какое решение будет принято арбитражным судом?

Задача 11

ООО «Лотос» обратилось с исковым требованием к векселедателю ООО «Прогресс» о взыскании суммы по векселю. В подтверждение своих прав на предъявление такого требования истец представил простой вексель, договор о залоге с АО «Коломенское» и акт передачи, по которому вексель был передан ему в залог. Последний индоссамент на векселе был совершен в пользу АО «Коломенское». В связи с тем, что свои обязанности по договору займа залогодатель не исполнил, ООО «Лотос» сочло возможным реализовать свои права залогодержателя путем предъявления иска к векселедателю ООО «Прогресс» об уплате вексельной суммы.

Какими способами может осуществляться передача векселя в залог? Какая оговорка включается в залоговый индоссамент? Вправе ли лицо, получившее вексель в залог без совершения залогового индоссамента, получить исполнение по векселю в порядке, предусмотренном Положением о переводном и простом векселе?

Задача 12

Заемщик и коммерческий банк заключили кредитный договор, на основании которого заемщику были предоставлены денежные средства. В обеспечение исполнения обязательств по возврату полученных денежных средств между банком-кредитором и третьим лицом был заключен договор о залоге, на основании которого залогодатель передал в залог простые векселя по залоговому индос-

саменту, в том числе и выданные банком-кредитором в качестве векселедателя. Впоследствии банк обратился с иском к заемщику о взыскании задолженности по кредитному договору. Заемщик в отзыве на иск указал, что отношения по кредитному договору прекратились вследствие зачета, поскольку банку в залог переданы выданные им в качестве векселедателя простые векселя.

Возможна ли передача в залог банку векселей, по которым банк является обязанным лицом, т.е. плательщиком? Будет ли принято заявление заемщика о зачете? Удовлетворит ли суд иск банка?

Задача 13

В соответствии с договором организация-векселедатель простого векселя поручила обслуживающему ее банку производить платежи по выданным ею векселям за счет средств на ее расчетном счете. В векселя вносилась запись о том, что платеж должен быть произведен в банке по месту нахождения расчетного счета векселедателя. При наступлении срока платежа векселедержатель обратился в указанный банк с требованием об оплате векселя. Банк в оплате векселя отказал в связи с отсутствием средств на расчетном счете векселедателя. По требованию векселедержателя был совершен протест векселя в неплатеже. Векселедержатель обратился в арбитражный суд с иском к банку, которому было поручено производить платежи, о взыскании вексельного долга, а также процентов, пеней и издержек по протесту в соответствии со ст. 48 Положения, о переводном и простом векселе.

Арбитражный суд исковые требования удовлетворил, поскольку обязанность банка платить по векселю вытекает из указаний в векселе о том, что платеж производится данным банком и факт отказа банка оплатить вексель документально подтвержден.

Правильно ли применены судом нормы материального права?

Задача 14

АО «Юникс» выдало два простых векселя номиналом 5 млн руб. каждый со сроком платежа по предъявлении ООО «ВостСибСнаб». От имени векселедателя векселя подписал и авалировал Васильев, действовавший в качестве

единоличного исполнительного органа. ООО «ВостСибСнаб» передало векселя ООО «Иркутская снабженческая компания». Гражданин Мальцев, являясь акционером АО «Юникс», обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к АО «Юникс», ООО «ВостСибСнаб» и ООО «Иркутская снабженческая компания» о признании недействительными сделок по выдаче векселей, поскольку они являются крупными и не были одобрены в надлежащем порядке. Истец ссылаясь на безвозмездный характер данных сделок и нарушение тем самым его прав как владельца акций общества «Юникс» на получение дивидендов. Одновременно гражданин Мальцев заявил требование о применении последствий недействительности сделок по выдаче векселей в виде исключения АО «Юникс» из числа лиц, обязанных платить по указанным векселям. Решением арбитражного суда исковые требования были удовлетворены. Арбитражный суд исходил из того, что оспариваемые сделки взаимосвязаны и являются для АО «Юникс» крупной сделкой, совершенной им с нарушением требований ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.95 № 208-ФЗ, так как решение общего собрания акционеров общества об их одобрении не принималось. Кроме того, суд квалифицировал сделки по выдаче векселей как безвозмездные (дарение) и признал их недействительными в связи с нарушением положений п. 4 ст. 575 ГК РФ. Обосновывая свое решение об исключении векселедателя из числа обязанных по векселю лиц, суд указал, что такое применение последствий недействительности сделки определяется особым характером вексельного обязательства.

Правильно ли суд применил нормы материального права? Возможно ли исключение векселедателя из числа обязанных по векселю лиц?

Тема 4. Товарораспорядительные ценные бумаги (теоретический семинар)

Вопросы по теме

1. Понятие, юридическая природа и форма закладной.
2. Права держателей закладной.
3. Обращение взыскания на предмет закладной.
4. Простое и двойное складское свидетельство.
5. Понятие, виды и функции коносамента.

Нормативные материалы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон РФ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : федер. закон РФ от 30 апр. 1999 г. № 81-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2207.
4. Об ипотеке (залоге недвижимости) : федер. закон РФ от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 29. – Ст. 3400.

Основная литература

5. Брагинский М. И. Договорное право. Кн. третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2004. – 1055 с.
6. Белов В. А. Ценные бумаги в российском гражданском праве : в 2 т. / В. А. Белов. – М. : ЦентрЮрИнфоР, 2007. – Т. 2. – 671 с.
7. Габов А. В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А. В. Габов. – М. : Статут, 2011. – 1104 с.

8. Кайль А. Н. Постатейный комментарий к ФЗ от 16 июля 1998 г. № 102 «Об ипотеке (залоге недвижимости)» / А. Н. Кайль, А. А. Лупу, И. Ю. Оськина. – М. : ЭлКниги, 2012. – 368 с.

9. Кокин А. С. Международная морская перевозка груза: право и практика / А. С. Кокин. – М. : Волтерес Клувер, 2008. – 168 с.

Дополнительная литература

10. Балкаров А. Обращение закладных / А. Балкаров // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 4.

11. Барсегян В. Х. Особенности обращения и некоторые вопросы отграничения коносамента от морской накладной / В. Х. Барсегян // Транспортное право. – 2012. – № 4. – С. 17–19.

12. Гришаев С. П. Комментарий к закону «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (постатейный) [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев // СПС «КонсультантПлюс».

13. Жигачев А. В. Составление и обращение закладной: спорные вопросы правоприменения [Электронный ресурс] / А. В. Жигачев // СПС «КонсультантПлюс».

14. Ефимова О. В. Депозитарный учет закладной / О. В. Ефимова // Юрист. – 2011. – № 16. – С. 14.

15. Кирилловых А. А. Новое в законодательстве о залоге / А. А. Кирилловых. – М. : Деловой двор, 2012. – 88 с.

16. Кокин А. С. Товарораспорядительные бумаги в торговом обороте / А. С. Кокин. – М. : Спарк, 2000. – 211 с.

17. Котелевская А. А. Некоторые вопросы правовой регламентации двойных и простых складских владельцев / А. А. Котелевская // Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 10 / под ред. О. Ю. Шиловых. – М. : Норма, 2006. – С. 110–129.

18. Новик М. В. Складские свидетельства как объекты имущественного оборота / М. В. Новик // Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 5 / под ред. В. В. Витрянского. – М. : Статут 2002. – С. 141–159.

19. Стругов В. Г. О залоге долговых требований (de pignore nominum) / В. Г. Стругов // Вестник гражданского права. – 2011. – № 4 ; 5 ; 6.

20. Тимошенко Д. А. Передача прав по закладной / Д. А. Тимошенко // Бюллетень нотариальной практики. – 2001. – № 1. – С. 11–13.

21. Ушаков О. В. Теоретические и практические проблемы оборота закладных / О. В. Ушаков, М. В. Сизов // Закон. – 2013. – № 3. – С. 51–57.

Тесты

В приведенных ниже тестовых заданиях выберите правильный ответ.

1. Допускается ли составление и выдача закладной, если предметом ипотеки является предприятие как имущественный комплекс?

- а) допускается;
- б) не допускается.

2. При депозитарном учете закладной ее законным владельцем признается:

- а) лицо, права которого на закладную основываются на последней отметке на закладной, сделанной предыдущим владельцем;
- б) лицо, права которого на закладную удостоверены записью по счету депо.

3. Передача прав на закладную осуществляется посредством:

- а) проставления отметки на закладной о новом владельце, если иное не установлено законом;
- б) индоссамента;
- в) вручение закладной новому владельцу.

4. Уступка прав по договору об ипотеке или обеспеченному ипотекой обязательству, права из которых удостоверены закладной:

- а) допускается;
- б) не допускается.

5. Восстановление прав на утраченную закладную производится:

- а) залогодержателем;

б) залогодателем;

в) залогодателем, а если он является третьим лицом, также и должником по обеспеченному ипотекой обязательству.

6. Подлежат ли регистрации владельцы закладной?

а) не подлежат;

б) подлежат в обязательном порядке;

в) подлежат по требованию владельца закладной.

7. В содержании закладной сведения о залогодателе:

а) должны содержаться;

б) не должны содержаться.

8. В случае депозитарного учета закладной передача прав на закладную осуществляется путем:

а) подачи депозитарию поручения о передачи прав новому владельцу;

б) внесения соответствующих записей по счету депо;

в) внесения приходной записей по счету нового владельца закладной.

9. Допускается ли залог закладной?

а) не допускается;

б) допускается;

10. Надписи на закладной, запрещающие ее последующую передачу другим лицам:

а) считаются ненаписанными;

б) являются ничтожными;

в) должны содержать указание на дату их совершения.

11. Регистрационная запись о законном владельце закладной должна быть осуществлена в течение:

а) 10 дней с момента обращения заявителя;

б) 1 дня с момента обращения заявителя;

в) 7 дней с момента обращения заявителя.

12. После приема груза для перевозки перевозчик:

а) обязан выдать отправителю коносамент;

б) обязан выдать отправителю коносамент по требованию отправителя груза;

13. Указывается ли в содержании коносамента внешнее состояние груза и его упаковки?

- а) указывается;
- б) не указывается;

14. Вправе ли грузоотправитель потребовать от перевозчика выдачи вместо коносамента морской накладной?

- а) не вправе;
- б) вправе;

15. Какие виды коносаментов предусмотрены законом?

- а) только именные;
- б) именные и на предъявителя;
- в) именные, ордерные и на предъявителя.

16. Предусмотрена ли законодательством множественность экземпляров коносамента?

- а) предусмотрена;
- б) не предусмотрена;

17. Простое складское свидетельство:

- а) выдается на предъявителя;
- б) является ордерной ценной бумагой;
- в) является именной ценной бумагой.

18. Держатель складского и залогового свидетельства вправе требовать:

- а) выдачи товара только в полном объеме;
- б) выдачи товара по частям.

19. Двойное складское свидетельство состоит из двух частей:

- а) складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта) ;
- б) складского свидетельства и простого складского свидетельства;
- в) складского свидетельства и складской квитанции.

20. Ценными бумагами являются:

а) складская квитанция;

б) двойное складское свидетельство, каждая из двух его частей и простое складское свидетельство.

Темы докладов

1. Складские свидетельства как объекты имущественного оборота.

2. Юридическая природа двойного складского свидетельства и его частей.

3. Правовой режим коносамента в российском и зарубежном законодательстве.

4. Закладная и ее роль в обеспечении исполнения обязательства по законодательству РФ.

5. Правовой режим закладной.

Учебное издание

Вакулина Галина Анатольевна

Ценные бумаги как объекты гражданских прав

Практикум по специальному курсу

Издается в авторской редакции

Технический редактор

А.С. Ларионова

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 07.07.14. Формат 60х90. 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 3,2. Тираж 100 экз.

Издательство Байкальского государственного университета
экономики и права.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.